



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Курманаевой Елены Юрьевны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 3 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 октября 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Е.Ю.Курманаевой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, гражданке Е.Ю.Курманаевой было отказано в удовлетворении требования о понуждении ряда граждан – собственников квартиры восстановить в первоначальное состояние звукоизолирующую часть межэтажного перекрытия в многоквартирном доме.

Как указали суды, ответчики осуществили в своей квартире замену деревянного пола, который не относится к общему имуществу многоквартирного дома, а истица не представила доказательств, что в ходе выполнения данных работ подверглось реконструкции несущее перекрытие между ее квартирой и квартирой ответчиков или ухудшились условия звукоизоляции данного перекрытия, предусмотренные СНиП.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.Ю.Курманаева оспаривает конституционность примененного судами в деле с ее участием положения пункта 3 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что в состав общего имущества в многоквартирном доме входят ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 2, 6 (часть 2), 8 (часть 2), 15, 17, 18, 19 (часть 1), 21 (часть 1), 45 и 46 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, оно содержит неопределенность в вопросах о том, из каких элементов состоит междуэтажное перекрытие, являющееся общим имуществом многоквартирного дома, и относятся ли к такому имуществу ограждающие (звукоизолирующие) части такого перекрытия. Как указано в жалобе, данная неопределенность не позволяет реализовывать полномочия по распоряжению общим имуществом в многоквартирном доме.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, к общему имуществу в многоквартирном доме может быть

отнесено только имущество, отвечающее закрепленным в ней юридическим признакам, в том числе ограждающие несущие и ненесущие конструкции дома, а также иное оборудование за пределами или внутри жилого помещения, обслуживающее более одного жилого помещения (пункт 3). Соответственно, оспариваемое законоположение, учитывающее при определении состава общего имущества в многоквартирном доме такой критерий, как функциональное предназначение этого имущества (определяемое в том числе на основе объективных технических характеристик), какой-либо неопределенности не содержит и само по себе не нарушает конституционные права граждан.

Разрешение же фактически поставленного заявителем вопроса (о необходимости отнесения тех или иных объектов к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме) требует установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Курманаевой Елены Юрьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2319-О